

Protokół Nr 29/13
ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej oraz Komisji
Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej i Budżetu
Rady Gminy Orchowo
z dnia 27 maja 2013r. w Sali Posiedzeń Urzędu Gminy Orchowo

Ad. pkt 1) Otwarcie wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Szymański o godzinie 14.00 otworzył obrady wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa i Budżetu Rady Gminy Orchowo. Następnie powitał członków Komisji i zaproszonych gości, w tym przedstawiciela ANR Oddział w Poznaniu Pana Andrzeja Miądkiewicza.

Ad. pkt 2) Stwierdzenie prawomocności obrad.

Na podstawie listy obecności (**załącznik nr 1**) stwierdził, że w posiedzeniu uczestniczy wymagana większość członków Komisji, co pozwala na podejmowanie prawomocnych decyzji i wniosków, obecnych 9 członków wspólnych Komisji. Nieobecni Radna Maria Stranz, która uprzedziła, że spóźni się na posiedzenie oraz Radny Sebastian Gonicki. Lista obecności gości zaproszonych na wspólne posiedzenie Komisji stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

Ad. pkt 3) Przyjęcie porządku obrad.

Następnie Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Szymański przedstawił proponowany porządek po w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty i Komisji Rolnictwa.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr 28/13 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa z dnia 23 kwietnia 2013 r.
5. Gospodarka gruntami ANR.
6. Informacje dotyczące rolnictwa – ODR, Izby Rolnicze.
7. Sport i kultura fizyczna w gminie – funkcjonowanie boiska sportowego „Orlik”.
8. Opiniowanie projektów uchwał:
 - 1) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Orchowo, oznaczonej nr ew. 141/2, położonej w miejscowości Bielsko – **druk nr 1**,
 - 2) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Orchowo, oznaczonej nr ew. 230, położonej w miejscowości Myślątkowo – **druk nr 2**,
 - 3) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Orchowo, oznaczonej nr ew. 335/7, położonej w miejscowości Podbielsko – **druk nr 3**,
 - 4) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Orchowo, oznaczonej nr ew. 335/8, położonej w miejscowości Podbielsko – **druk nr 4**,
 - 5) w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji członka Komisji Rewizyjnej oraz wyboru członka Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo – **druk nr 5**,
 - 6) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2013 – **druk nr 6**,
 - 7) w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orchowo na lata 2013 – 2028 – **druk nr 7**.
9. Wnioski i sprawy bieżące.
10. Zakończenie.

W dalszej części obrad wobec braku wniosków o zmianę przedstawionego porządku obrad Przewodniczący Komisji Rolnictwa poddał go pod głosowanie.

Przy 9 głosach „za”, „0” przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 9 członków wspólnych Komisji porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad. pkt 4) Przyjęcie protokołu nr 28/13 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa z dnia 23 kwietnia 2013 r.

Na wstępie Przewodniczący Komisji Rolnictwa złożył wniosek o przyjęcie protokołu nr 28/13 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa bez odczytania, uzasadniając go faktem, iż był on wyłożony do wglądu Radnych w Biurze Rady Gminy i Radni mieli możliwość zapoznania się z jego treścią.

Wobec braku wniosków ze strony członków Komisji Przewodniczący Komisji Rolnictwa poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 28/13 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa z dnia 23 kwietnia 2013r.

Protokół nr 28/13 ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty oraz Komisji Rolnictwa z dnia 23 kwietnia 2013r. został przyjęty jednogłośnie przy 9 głosach „za” w obecności 9 członków wspólnych Komisji, bez odczytywania.

Ad. pkt 5) Gospodarka gruntami ANR.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa poinformował, że na dzisiejsze posiedzenie Wspólne Komisji był zaproszony dyrektor oddziału ANR w Poznaniu – pan Sławomir Pietrzak, który jednak nie przybył na spotkanie i nie usprawiedliwił swojej nieobecności. Przybył natomiast pan Andrzej Miądkiewicz, przedstawiciel ANR ZSGZ w Koninie. Następnie Przewodniczący Komisji Rolnictwa poinformował, że poruszone zostaną 3 tematy tj.: sprzedaż gruntów stanowiących własność ANR położonych na terenie gminy Orchowo w obrębach Osówiec i Różanna; przekazywanie gruntów stanowiących własność ANR na rzecz gminy Orchowo; utrzymanie czystości i porządku na gruntach stanowiących własność ANR położonych na terenie gminy. W dalszej części obrad Przewodniczący Komisji Rolnictwa udzielił głosu przedstawicielowi ANR, panu Andrzejowi Miądkiewiczowi.

Na wstępie pan Andrzej Miądkiewicz poinformował, że Dyrektor Pietrzak obecnie jest niedostępny w Poznaniu, a Dyrektor już w piątek uzgodnił z nim tę wizytę, a Dyrektor Szempiński musiał wziąć nagły urlop, więc jeden z dyrektorów musiał pozostać dostępny w Poznaniu. W imieniu Zastępcy Dyrektora Waleriana Klepasa przeprosił za jego nieobecność, który bardzo chciał w nim uczestniczyć zwłaszcza, że wieści są pozytywne. Jako pierwszy temat pan Miądkiewicz poruszył wyłączenie 30% gruntów zgodnie z podjętą ustawą i poinformował, że jest już wiadomo które to są tereny, gdyż nie wszyscy dzierżawcy się zgodzili na te wyłączenia 30%, a na terenie gminy Orchowo podlegali tej ustawie 2 podmioty: tzw. obiekt rolny Różanna dzierżawiony przez spółkę Róż-Pol i obiekt rolny Osówiec dzierżawiony przez spółkę Agro-kompleks. Powiedział, że spółka Agro-kompleks zgodziła się na wyłączenie 30% terenów, które zostały już uzgodnione i wyznaczone w odpowiedniej proporcji również co do jakości, a w tej chwili dostosowują obszarowo do przetargu ograniczonego dla rolników indywidualnych, gdyż poszczególne wyłączone działki mają różny obszar od 2 do kilkudziesięciu hektarów; w tej chwili jest ogłoszenie w prasie, czekają na oferty od geodetów, a jeżeli się tacy zjawia i oferta zostanie przyjęta, to geodeta ma 120 dni na wykonanie zadania tj. samego podziału, a po podziale jest jeszcze cała procedura usankcjonowania tego: w Starostwie itd. Następnie będzie wykaz, ogłoszenie, więc przetargi mogą być mniej więcej za rok, jest to realny termin. Wyjaśnił, że sprawa była też uzgadniana z Wojewódzką Izbą Rolną, ma już opinię Izby i w zasadzie podział został zrobiony zgodnie z sugestią, jaka w tej opinii została przedstawiona: obszar, gdzie działki są powyżej 10 ha (ok. 20 ha) są dzielone i takich działek do podzielenia jest 27 na ok. 11-hektarowe, a razem z ustawy tzw. „30%” z Osówca będzie podlegało pod przetarg 383 ha, z tym że część z tego musi być dzielona. W obrębie Orchowo są tylko 4 małe działki od 2,60 do 9,5 ha, w obrębie Linówek jest działka 110 ha, która podlega dzieleniom na ok. 10 działek i w obrębie Osówiec 17 działek zostanie podzielonych na 254. Powiedział, że prześle stosowne wykazy do wglądu, dotyczące działek w Osówcu i Linówcu.

W międzyczasie przybyli Radni Maria Stranz i Radny Sebastian Gonicki w związku z powyższym w posiedzeniu uczestniczyło 11 członków wspólnych komisji.

Przedstawiciel Izby Rolnej Jerzy Kryszak powiedział, że takie wykazy przekazał Radnym.

Przedstawiciel ANR stwierdził, że jeśli chodzi o Różannę, to muszą poczekać, aż umowa wygaśnie, gdyż wtedy będą mieli do dyspozycji całość, lecz jest tam jeszcze dość długi okres czasu do zakończenia dzierżawy. Ponadto powiedział, że z obiektu rolnego Różanna wcześniej, jeszcze przed tą ustawą, wyłączono pewne obszary, które na dzisiaj są w dzierżawach u miejscowych rolników, czyli

są tymczasowo zagospodarowane i tutaj nie czekają, gdyż procedura jest tutaj dłuższa, są problemy z księgami wieczystymi. Z Osówca będą za rok, a z Różanny pewnie za 2.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa zapytał, czy to znaczy, że z Osówca 30% będą za rok do sprzedaży, a czy w tym roku będzie to już wydierżawiane.

Pan Andrzej Miązkiewicz powiedział, że wiadomo jest, że po żniwach musiałoby to odłogiem leżeć, więc trzeba byłoby latem robić przetargi na 1 rok na dzierżawę, a taki jednoroczny przetarg, gdzie ziemia nie leżałaby odłogiem to chętnych będzie pewnie aż nadto, po to, żeby nie zarosła ziemia chwastami; jednak nie da ona nikomu żadnych przywilejów do przyszłego zakupu. Prawo pierwokupu obowiązuje wtedy gdy dzierżawi powyżej 3 lat.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Szymański powiedział, że Słowikowo np. będzie powyżej 3 lat dzierżawy.

Przedstawiciel ANR stwierdził, że jeżeli będą sprzedawać w momencie kiedy już nie będzie dzierżawić, wówczas prawo pierwokupu nie będzie obowiązywać.

Radny Andrzej Szymkowiak nawiązał do słów przedstawiciela ANR o dzieleniu na mniejsze gruntów po Agrokompleks w Osówcu i zapytał czy obecnie dzierżawione w Rękawczynie nie dałoby rady również pomniejszyć.

Pan Andrzej Miązkiewicz powiedział, że Rękawczyn to jest obręb Słowikowo, a ponadto jest to na razie daleka sprawa, więc o tym się nie mówi, ale na pewno będzie temu podlegać, a sugestia Agencji ustawodawcy była taka, że te działki powinny być co najmniej ok. wielkości średniego gospodarstwa, czyli ok. 17 ha, więc w ANR liczą na to, że dzielone będą na 20-hektarowe. Ustalono jednak inaczej, a geodeta wytyczając działki musi do każdej wytyczyć jeszcze drogę.

Wójt dodał, że może być problem, bo część działek blisko Podbielska będzie z przeznaczeniem na wiatraki, do czasu wyłączenia tego i opracowanie nie będzie można sprzedać, więc żeby czasami 3 lata nie przekroczyć.

Pan Andrzej Miązkiewicz stwierdził, że to nie wina Agencji że będzie przekroczone te 3 lata, natomiast odłogiem nie można zostawić ziemi, bo komuś się da 3-letni okres itd. Na terenie obrębu Różanna wiatraki też są problemem, jednak nie chciał rozwijać tematu, bo uznał, że dobrze znamy ten temat, a „jak patrzy że te wiatraki mają stać na tych wielkich polach i są tam powytyczane drogi.

Przewodniczący Izby Rolnej w Słupcy Jerzy Kryszak wypowiedział się na temat wystawionej przez nich opinii i powiedział, że otrzymując propozycję z ANR zobaczył, że działki dot. Bielska podzielone są po 11 ha, ale też Pan Andrzej Miązkiewicz nie powiedział, że wpłynął anonim do ANR.

Pan Andrzej Miązkiewicz wyjaśnił, że nie posiada informacji o żadnym anonimie.

Pan Jerzy Kryszak uznał, że w takim razie przedstawiciel ANR jest trochę nieprzygotowany, gdyż sam w tej sprawie został wezwany do Dyrektora Pietrzaka, było również spotkanie w Osówcu z dzierżawcami spółki, gdyż w grę wchodziło zamiana gruntów.

Przedstawiciel ANR powiedział, że po nowym roku przeszli restrukturyzację i nie ma już GRSP Maliniec, a gdy był administratorem to na bieżąco wiedział co się dzieje, a w tej chwili Pan Czechowski, on sam i wszyscy pozostali są „Specjalistami”, nie ma szefa, Pani Tarnecka pełni rolę takiego pełnomocnika Dyrektora, gdyż Dyrektor nie może rozmawiać ze wszystkimi 10 osobami, jest osoba organizacyjna a nie zarządcza czy kierująca, mają natomiast swoich kierowników, np. Pan Czechowski i Pani Tarnecka podlegają pod Panią Przybysz, a sam od nowego roku zajmuje się kontrolą dzierżawców.

Pan Jerzy Kryszak stwierdził jednak, że przyjeżdżając na posiedzenie Komisji Rolnictwa powinien te wiadomości na bieżąco posiadać. Anonim napisał jeden z rolników powiatu słupckiego, który to anonim został przekazany do ministerstwa rolnictwa.

Pan Andrzej Miązkiewicz poprosił, żeby go nie egzaminować i uznał, że właściwie nie wie o co w tym momencie im chodzi, skoro nawet nie wiedzą kto to pisał.

Wójt powiedział, że najpierw spółka Agrokompleks wystąpiła o wykup 460 ha, niestety jest jednak regionalizacja i zmienili wykup innych gruntów, które nie podlega regionalizacji, no bo wyłączając 30% mają prawo kupić 460 ha.

Przedstawiciel ANR stwierdził, że zna ten temat, i jest on ciągle aktualny: 460 hektarów zostało z majątku wyłączone do sprzedaży, gdyż dzierżawca ma prawo do 500 hektarów wykupu, przed dzierżawcą jest spadkobierca właściciela, a jeśli nie ma chętnych to dają na przetarg; i to jeszcze przed tą ustawą o 30% zostało przeprowadzone, tzn. jadąc do Osówca praktycznie to wszystko co jest po prawej stronie, łącznie z zabudową, która się tam znajduje: zespół pałacowo-parkowy, zabudowania folwarczne, aż do Suszewa i to jest 460 ha.

Pan Jerzy Kryszak powiedział, że to wie.

Pan Miązkiewicz wyjaśnił, że nie wiedział, o co mu chodziło.

Pan Jerzy Kryszak wytłumaczył, że chodzi o pismo żeby zamienić te grunty proponowane, które były w styczniu czy lutym, które są na mapkach do podziału, na zamianę do rolników innych gruntów, po prostu nie tych na Suszewie, gdzie Ci rolnicy z Orchowa czy Bielska logistycznie mieliby daleko, mając pod nosem grunty. Ponadto sam Agrokompleks będzie jeździł praktycznie na Bielsko, gdzie ma pod nosem grunty na Suszewie: o to właśnie w tym piśmie chodziło.

Przedstawiciel ANR stwierdził, że przy takich sprawach jest z góry wiadome, że będą problemy.

Pan Jerzy Kryszak powiedział, że mówi się, że „uzgodniono podzielenie tych gruntów z samorządem rolniczym”, natomiast nikt z nim tego nie uzgadniał, nikt nikogo nie pytał, tylko przyszło gołe pismo, które działki zostały wyłączone.

Pan Andrzej Miązkiewicz wyjaśnił, że jest to uzgodnione na zasadzie opiniowania, ale Izba Rolna nie decyduje, ANR miało co do dnia wyznaczony termin do wydzielenia i co do metra, a były z tym bardzo duże problemy, była to praca pod presją.

Radny Ryszard Świtek poprosił, aby przedmówcy uporządkowali swoją dyskusję, gdyż jako Radny ma wrażenie, że przedstawiają teatr. Wspomniał, że Pan Andrzej Miązkiewicz mówił o wyłączeniu w Osówcu 30%, a w Różannie nagle pojawili się dzierżawcy.

Pan Jerzy Kryszak zadał pytanie ile z wyłączonych 30% gruntów w Osówcu jest pod roszczeniami.

Pan Miązkiewicz stwierdził, że majątek Osowiec liczył 1200 ha, a wyznaczone zostało do sprzedaży 460 ha, a ta pula 30% to też jest 389 ha, które podlega roszczeniom.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa poprosił o przedstawienie również tematu przekazywania na rzecz gminy gruntów ANR, chodzi o teren w Osówcu pod świetlicę wiejską oraz w Różannie.

Pan Andrzej Miązkiewicz potwierdził, że jest 5 pozycji, które są gotowe do przekazania, 7 czerwca ma być ta sprawa załatwiona: jest to plac pod świetlicę w Osówcu, droga, która idzie za tym placem, grunty pod boisko oraz w Różannie.

Radny Andrzej Szymkowiak zapytał, kiedy przyjdą decyzje o przekazaniu, na co Pan Miązkiewicz odpowiedział, że zostanie to dokonane na podstawie aktu notarialnego, wstępnie termin ustalono na 7 czerwca, czyli sprawy formalne są pozatwierdzone, a ostatnim będzie akt notarialny.

Radna Maria Stranz poprosiła, aby przedstawiciel ANR przypominał o jakie dokładnie chodzi grunty.

Wójt wyjaśnił, że w Różannie chodzi o boisko oraz drogę dojazdową do Różpołu (od ulicy do bramy), w Osówcu boisko, teren w centrum wsi pod świetlicą i droga koło sklepu.

Sołtys sołectwa Osówiec Andrzej Kwiatkowski powiedział, że cieszy się, że w końcu dojdzie do przekazania tych gruntów, ale oprócz nich agencja w centrum ma inne działki, które należy uporządkować, jednak Wójt wtrącił, że sprawa porządków będzie poruszona w kolejnym 3 punkcie.

Radny Stanisław Zawada poruszył sprawę Różpolu i zapytał na ile lat poprzedni właściciel miał podpisaną umowę dzierżawy.

Pan Andrzej Miązkiewicz wyjaśnił, że umowa się nie zmienia, a to spółka jest dzierżawcą, więc dzierżawca się nie zmienia, to nadal jest Różpol Spółka z o.o., jedynie można zapytać kto jest właścicielem spółki; w agencji też nie wszyscy pracownicy będą wiedzieli, gdyż nikt z Różpolu nie musi powiadamiać agencji, że sprzedał swoje udziały, a jest to ujawnione w rejestrze sądowym.

Radny Stanisław Zawada zapytał więc do kiedy jest podpisana umowa dzierżawy.

Pan Miązkiewicz stwierdził, że generalnie jeśli chodzi o ustawę o danych osobowych, to w zasadzie nie powinien podawać takich danych. Osobiście również od 20 lat uważa, że powinniśmy wiedzieć gdy odbył się przetarg kto go wygrał i na ile lat jest umowa podpisana, tak jak np. w Agencji na dzierżawę czy sprzedaż przetarg jest jawny wiadomo kto licytuje i za ile, a na drugi dzień prasa pyta się kto wygrał i ile licytował, to nic powiedzieć nie wolno.

Dodatkowo Wójt wytłumaczył, że umowa dzierżawy Różpolu się nie zmienia, gdyż to Spółka dzierżawi, ale jej właściciele mogą się zmieniać, bo w każdej chwili można sprzedać udziały, z tym, że tutaj nie będzie wyłączenia 30%, bo dzierżawca na to nie poszedł, czyli kończy się umowa i będzie sprzedaż w przetargu na te grunty na całość.

Przedstawiciel ANR dodał, że czekają na wygaśnięcie umowy i dysponują całością, tzn. Różpol nie będzie miał przedłużonej umowy i co do swojej przyszłości wydał już wyrok.

Wójt wspomniał, że może potem wykupić.

Radna Teresa Poniedziałek zapytała, że Różpol może ogłosić upadłość, zmienić nazwę i od nowa to mieć w dzierżawie, jednak Wójt odpowiedział, że nie, bo umowa jest z konkretną Spółką z o.o.

Pan Jerzy Kryszak odniósł się do słów przedstawiciela ANR, że to kiedy, kto i za ile wygrał przetarg jest tajemnicą agencji i stwierdził, że w to nie wierzy, gdyż zadał takie pytanie dyrektorowi w Poznaniu i nie ma żadnej tajemnicy, a pan Andrzej Miązkiewicz podpisywał umowę z Różpołem i dokładnie wie do kiedy jest i nie ma żadnej tajemnicy, sam też ma takie pismo i również wie, więc jest to nieprawda, że to tajemnica handlowa.

Po słowach przedmówcy Radna Teresa Poniedziałek zadała pytanie do kiedy Różpol ma podpisaną dzierżawę, jest to ważne dla niej jako sołtys oraz dla mieszkańców czy mają już sobie szukać pracę i jaką mają przyszłość.

Przedstawiciel ANR stwierdził, że na tym terenie jest sporo dzierżawców i mają różne terminy więc nie chciałby się pomylić choćby o miesiąc, po czym Radna Poniedziałek powiedziała, że w takim razie skoro nie chce oficjalnie powiedzieć to ona może zadzwonić i się dowiedzieć. Pan Andrzej Miązkiewicz uznał, że tak byłoby najlepiej.

Radny Bogdan Piotrowski zapytał o działkę o pow. ok. 1 ha w Skubarczewie należącą do ANR, o której dzierżawę wystąpił z wnioskiem do ANR w Poznaniu.

Pan Andrzej Miązkiewicz powiedział, że kojarzy sprawę, ale nie wie w jakim obecnie jest stanie, gdyż zajmuje się tym inny pracownik, najprawdopodobniej jest to pan Czechowski, ale ma teraz urlop. Wystarczy zadzwonić po niedzieli i się dowiedzieć, nie trzeba przyjeżdżać do ANR.

W związku z brakiem kolejnych pytań w w/w temacie Przewodniczący Komisji przeszedł do kolejnego podpunktu dot. Utrzymania czystości i porządku na gruntach stanowiących własność ANR.

Jako pierwsza w tej sprawie wypowiedziała się Radna Teresa Poniedziałek i powiedziała, że dzwoniła już w sprawie działek, które są zaniedbane i są nieużytkami do pana Andrzeja Miązkiewicza. W

ubiegłym roku otrzymano pismo, że będzie 3 razy koszone, a było tylko raz – dzień przed opadami śniegu, a w Osówcu było koszone w śniegu.

Pan Andrzej Miądkiewicz przyznał, że rzeczywiście tak było, ale w tej chwili po reorganizacji już tylko Poznań to robi; jest przetarg ogłoszony i wszystkie działki w Wielkopolsce, które podlegają tym porządkowaniom są podane, powiedział, że miał po drodze zadzwonić do Radnej, ale Internet coś dzisiaj nie działał i że wydaje mu się, że to jeszcze jest dzisiaj aktualne i jeśli nawet znają kogoś, kto na fakturę może robić takie rzeczy to może się zgłosić i wykonywać. Wyjaśnił, że do zrobienia nie jest tylko Osówiec i Różanna, ale np. też tereny za Wrześnią itd. natomiast w zeszłym roku wygrała firma, która robiła np. w powiecie Turek, gdzieś za Wrześnią itd. Trochę był temu przeciwny, gdyż śnieg mógł spaść, ale skoro już wybrano firmę to nie była to strata, gdyż był np. w parku wiosną to inaczej wygląda, gdy jest skoszone. Gdyby teraz przetarg się udał i pierwsze koszenie byłoby w czerwcu, to nie byłoby źle. Powiedział, że ma podane, które są do koszenia w Różannie, tj. 3 działki, oraz w Osówcu są podane działki.

Radny Andrzej Szymkowiak zapytał przedstawiciela ANR dlaczego się to kwestię utrudnia i czy firma musi być wybrana w drodze przetargu.

Pan Andrzej Miądkiewicz wytłumaczył, że gdy był administratorem i nie kumulowano tego, tylko dawano administratorowi wolną rękę z tego budżetu, jakim dysponował, wówczas było znacznie łatwiej, np. dzisiaj Agencja załatwia za 300 czy 500zł, a on miał załatwione np. za 150zł. jednak określa to ustawa, a jest to problem bo działki drobne, między blokami, a najlepiej byłoby przekazać nawet gminom.

Sołtys sołectwa Osówiec, Andrzej Kwiatkowski stwierdził, że przez te lata współpracy to tylko raz się zgodzili ze sobą; to, że powiedział w ubiegłym roku, że Agencja będzie kosić nie trawę lecz śnieg i tak właśnie się stało i to, co powiedziała koleżanka (sołtys sołectwa Różanna), że w Różannie udało się wykosić tę trawę przed zimą, to w Osówcu nie. Wyznał, że ma nawet nagrany filmik, jak firma kosiła pierwszy dzień w śniegu, ale mimo wszystko te chaszcze nie były strącone. Poprosił, aby przedstawiciel ANR powiedział dlaczego tak się stało, że firma wygrała, wzięła pieniądze a chaszcze nie zostały skoszone, pokosili tego śniegu 1 dzień, a resztę zostawili.

Pan Andrzej Miądkiewicz powiedział, że dostał wtedy taki sygnał, bo jak popatrzeć na fotomapę to wydawałoby się, że to jest wasz teren, ale to nie jest wasz teren. Przypomniał, że pierwszy raz zgodzili się chyba ze 2 lata temu.

Sołtys Andrzej Kwiatkowski przerwał jednak wypowiedź przedstawiciela ANR, gdyż „szkoda jego cennego czasu” i powiedział, że firma, która przyjechała wyznaczone miała numery działek przez Agencję, obszedł z tą Panią, która wygrała przetarg, pokazał działki według numerów, które miała, i z tych działek nie skosili bo przyszedł śnieg. Zwrócił się do Pana Miądkiewicza, żeby nie opowiadał, że te działki są dzierżawione do Pana Matkowskiego, gdyż należą do ANR, a żeby nie być gołosłownym nagrał to zdarzenie i udostępni to Agencji. Sołtys Kwiatkowski stwierdził, że na pytanie do Agencji jak będzie w tym roku koszone otrzymał odpowiedź, z której nic nie rozumie więc ma nadzieję, że Pan Miądkiewicz mu to dzisiaj wyjaśni, tj. „jednocześnie informujemy, że mając na uwadze ukonstytuowanie się wspólnot mieszkaniowych i działających na terenach licencjonowanych zarządców części wspólnych, którzy winni objąć również opieką tereny zielone przyległe do budynków mieszkalnych Agencja w najbliższym czasie podejmie decyzję co do przekazania kwestii utrzymania terenów zielonych zarządcom nieruchomości działających na tym terenie” i podpisała się Pani Sylwia Stawujak. Przez 10 lat ANR nie nie robiła na tych działkach, a teraz nagle chce się wspólnotom przekazać, tylko sam nie wie którym.

Pan Andrzej Miądkiewicz uznał, że skoro mówi się o wspólnotach, to tym, które na tym terenie istnieją. Dodał, że Pani Stawujak jest rzeczniczką i pewnie odpowiedziała na jakieś pismo, a pewnie myśli się o kierunku, o którym już wspominał, tj. żeby przekazać gminom, bo kiedyś po prostu za mało wydzielono terenu do poszczególnych budynków, bo wydawało się, że najlepiej jak Skarb Państwa ma, a nam do budynku, w którym mamy wykupić poszczególne mieszkania i udział w gruncie, to najlepiej żeby tego gruntu było jak najmniej, więc w niektórych miejscach wydzielono grunty np. przy blokach po zarysie budynku, i pewnie jest to sugerowanie, że jeśli w danym budynku jest wspólnota to powinna nie czekać, tylko sama uporządkować przy budynku.

Sołtys Andrzej Kwiatkowski podsumował, że Pani rzecznik Sylwia Stawujak pomyślała w ten sposób, że jeśli w budynku 18-rodzinnym w Osówcu dostali mało gruntu to teraz niech idą jeszcze za karę na koniec wsi i wykaszają grunty Agencji, tak on to rozumie.

Pan Andrzej Miążkiewicz stwierdził, że sołtys Andrzej Kwiatkowski źle to rozumie, gdyż chodzi o to, że jeśli przy budynku kończy się działka, to zaraz obok zarośla też należałoby uporządkować.

Sołtys sołectwa Osówek uznał, że przedstawiciel ANR dobrze wie, jak wyglądają te działki w Osówcu, tj. nie jest to działka przy bloku, bo albo jest po drugiej stronie, albo tam gdzie jest świetlica przekazane i jeszcze po drugiej stronie.

Przedstawiciel ANR powiedział, że odczytuje to w sposób ogólny, tzn. że grunty które są w zasięgu i dyspozycji: wspólnota korzysta i nawet więcej niż kiedykolwiek by miała z tego Skarbu Państwa, samochody stoją, czasami nawet nielegalnie garaż jest postawiony.

Wójt dodał, że w Osówcu nie ma takich terenów, a jest blok niedokończony, w zeszłym roku były rozmowy, miała być wycena zrobiona i sprzedaż, że jeśli nikt by tego nie kupił, to gmina mogłaby kupić za jakieś tam pieniądze i nie było by tematu, a tereny wokół trzeba sprzątać. Spółdzielnia ma swoje tereny, działki przydomowe i ludzie tego pilnują.

Sołtys Andrzej Kwiatkowski kontynuował, że w ubiegłym roku nie zostały te tereny oczyszczone wokół tego niedokończonego bloku, firma nie zdążyła wejść w te sidła, które zrobiła Agencja, bo śnieg ich zasypał, więc rok minął, i zapytał kiedy w tym roku te tereny zostaną oczyszczone.

Pan Andrzej Miążkiewicz powtórzył, że jest w tej chwili ogłoszenie w Internecie i czekają na oferty firm, podane są zakresy tej działalności, na co nie mieli wpływu, gdyż podano tylko numery działek i gdzie a w Poznaniu pogrupowano, żeby nie było tak, że zakresem jest cała wielkopolska, tak jak w ubiegłym roku tereny występujące na byłym konińskim były osobnym zakresem, to teraz jest to pogrupowane, można zajrzeć i dokładnie się przyjrzeć a nawet zachęcić kogoś z tego terenu, żeby wziął tą robotę, ale dokładnie trzeba się wczytać na czym ten obowiązek polega, bo w zeszłym roku doradził firmie, żeby zwróciła się do gospodarzy terenu – sołtysów i uzgadniał z nimi; będzie też chciał, żeby to oni potwierdzali wykonanie roboty. Powiedział, że gdy teraz wygra firma, to Poznań podpisuje umowę, ale o tyle będzie miał wpływ, i poprosił, żeby mieć z nim łączność, że jeśli będzie wiadome że firma idzie to można się z nim kontaktować, żeby to dobrze przypilnować, gdyż mimo, że nie ma administratora w Malińcu, to został on wyznaczony do nadzoru, jako osoba najlepiej orientująca się w temacie i położeniu działek. W ubiegłym roku na 4 przetargi, z czego 3 nieudane, jeden był taki, gdzie nie było ofert, a w trzecim było 12 ofert, ale zgodnie z przepisami: ten co dał najkorzystniejszą cenę sam się wycofał, przedostatni też nie wziął, a trzeci od końca już nie może, więc trzeba robić nowy przetarg. Ponadto Panie, które wykonywały w ubiegłym roku zgłosiły się po jego rekomendację i przyznał, że po słowach sołtysa ma wątpliwości, czy im ją dać.

Sołtys Andrzej Kwiatkowski stwierdził, że udostępni Panu Miążkiewiczowi nagranie, co było wykoszane, a co nie.

Następnie Wójt podsumował, że jest nadzieja, że nareszcie 7 czerwca będziemy mieć po tylu latach (po 10) przejęcie gruntów, co pozwoli na zagospodarowanie ich we własnym zakresie i uporządkować pewne tereny, a gdy skończy się to podpisanie to będziemy wojować dalej. Już wcześniej musiał podpisać umowę na boisko, porozumienie było rok temu, ale jednak lepiej zrobić wszystko w jednym akcie, nie dawaliśmy już następnych zadań, ale żeby zakończyć te i je w końcu mieć. Dalej będzie m.in. temat bloku w Osówcu. Stwierdził, że to, że Agencja jeszcze jest to źle dla gminy, bo nawet jeśli ziemia będzie sprzedana czy dla firmy, które są dzisiaj nie będą mogli wykupić, chociażby ta jedna, która chce, to nie ma inwestycji, nie ma pomysłów na to, żeby tworzyć miejsca pracy, bo nie wierzy, że rolnicy stworzą takie miejsca pracy, natomiast są obiekty, które można by zagospodarować i ma nadzieję, że przyszłość Agencja bardzo szybko zniknie i się rozstrzygnie, ale dzisiaj patrząc po pracy Agencji to jeszcze ze 100 lat potrwa. Ma obawy, że budynki nie będą zagospodarowane, a nie będzie można rozebrać, bo jest zabytek i będzie się czekać aż się rozsypie, czyli obraz taki gminy będzie jeszcze wiele lat jeśli nie podejmie się politycznej decyzji o likwidacji Agencji Nieruchomości Rolnej. Wójt powiedział, że ma też nadzieję, że Agencja nareszcie dowie się, które tereny ma pielęgnować, i nie będzie takich pism wysyłać. Wspominał, że Pan Piotrowski mówił o działce hektarowej, ale sam podawał wcześniej ile działek jest niezagospodarowanych, od których

Agencja płaci podatki, i nie wie, czy nie złoży wniosku w przyszłości do prokuratury, że Agencja marnuje mienie, bo jeśli działki są nieuprawione, stoją zarośnięte jak np. na Wólce czy Szydłowiec jest to starta dla Państwa i prokuratura powinna się tym zająć. Tyle lat stoją, ale ludzie dzwonią nawet żeby wydzierżawić na rok żeby tylko to uprawić, ale nie ma decyzji. Poprosił, żeby przekazać Dyrektorowi żeby się tym zająć, gdyż jest to dla nas duży problem finansowy i społeczny, co prawda w latach 90. Gmina chciała to przejąć, ale nie było zainteresowania ze strony Ministra Finansów, a dzisiaj Agencja nie jest zlikwidowana przez to, bo Platforma obiecała, ale Minister Finansów Rostowski się nie zgodził, bo muszą mieć kasę do budżetu, bo deficyt jest też badany przez sprzedaż gospodarki Agencji. Gdyby przekazać powiatom czy gminom byłoby taniej, a te same pieniądze byłyby przekazywane do budżetu i nawet mniejsze koszty by były.

Radny Ryszard Szczepański poparł wypowiedź Wójta, a na dowód tego, że mówił prawdę, powiedział, że nasze gospodarstwo Osowiec nie znajduje się w gminie Witkowo, a w piśmie tak jest, więc w Poznaniu niewiele wiedzą.

Radny Ryszard Świtek zadał pytanie Wójtowi o „magiczną datę 1 lipca” od kogo zaczniesz, a Wójt odpowiedział, że od agencji.

Radny Ryszard Szczepański jako ciekawostkę przypomniał, że przy sprzedaży mieszkań w Osówcu jeden z kolegów z jego bloku miał większą powierzchnię mieszkania niż grunt pod mieszkaniem.

Pan Andrzej Miądkiewicz wspominał, że 20 lat temu wychodzono z założenia żeby jak najmniej tym biednym ludziom tego gruntu dać, więc takie cyrki wyszły, że blok jest na swoim gruncie, a komórki gospodarcze są na swoim, a między komórkami jest na razie grunt Skarbu Państwa.

Radny Ryszard Szczepański powiedział, że podobno zostały wytyczne tam drogi dojazdowe do budynków a Wójt nic na ten temat nie wie, rozmawiał też z prezesem swojej spółdzielni mieszkaniowej w Kołaczku.

Przedstawiciel ANR stwierdził, że niektóre sprawy naświetla ogólnie, około 40 jest samorządów a takich osiedli jak w Osówcu czy Różanie jest więcej i wszędzie jest ten sam problem, mniej lub bardziej komiecznie z wytyczeniem tych gruntów przy budynku, nawet jest trudno wystawić rurę z CO, bo już jest nad gruntem ANR. Uznał, że drogi już dawno powinny być przez gminy przejęte, ale samorządy nie chcą przejmować, bo mówią, że Agencja sobie wytyczyła a teraz mają je przejąć, to niech dadzą pieniądze na chodnik, albo zrobić.

Wójt wtrącił, że 2 zostały przejęte, ale wszystko gmina opłaca, a przecież za darmo powinni dać, bo wszystko nawet akt notarialny jest na koszt gminy.

Pan Andrzej Miądkiewicz powiedział, że Agencja na swoim stanie nie powinna mieć takiego tytułu jak „droga”, bo albo jest to grunt orny, albo jeśli jest to faktycznie droga to nie powinno być agencji tylko samorządu albo powiatu.

Przewodniczący Komisji Rolnictwa Michał Szymański podziękował przedstawicielowi ANR za przybycie po czym zamknął dyskusję w powyższym temacie i ogłosił 5 min przerwy w obradach.

Po przerwie.

Ad. pkt 7) Sport i kultura fizyczna w gminie – funkcjonowanie boiska sportowego „Orlik”.

W związku z nieobecnością na sali delegata Izby Rolniczych, Przewodniczący Komisji Rolnictwa przystąpił do omówienia kolejnego punktu porządku obrad.

Jako pierwsza w tym temacie głos zabrała Pani Alina Woźniewicz, która przedstawiła informację o działalności fizycznej w szkole podstawowej w Bielsku: rzadko uczestniczą w zawodach sportowych, gdyż wiąże się to z kosztami, jedynie w tym roku szkolnym brali udział w powiatowych zawodach w drużynowym tenisie stołowym chłopców i dziewcząt 2 dziewczyny zajęły I miejsce i awansowały do mistrzostw rejonów w drużynowym tenisie w Kłodawie, lecz tam już nie poszło tak dobrze; a ponadto brali udział w mistrzostwach powiatu ślupeckiego w piłce ręcznej ale tylko dlatego, że odbyły się one

na hali w Orchowie. Organizowane są zawody gminne i do tej pory brali udział w mistrzostwach gminy w piłce ręcznej i dziewczęta zajęły III miejsce, w indywidualnym tenisie stołowym: uzyskano I, II i III miejsce dziewcząt i II miejsce w rywalizacji chłopców; w unihokeju i piłce nożnej, gdzie dziewczęta zajęły II miejsce. Jeśli chodzi o zawody szkolne to co roku jest organizowany konkurs na najwszechstronniejszego sportowca szkoły, 10 dyscyplin. (załącznik nr 3 do protokołu)

Przewodniczący Komisji Rolnictwa powiedział, że każdy Radny otrzymał sprawozdanie animatorów z funkcjonowania boiska orlik, w brzmieniu załącznika nr 4 i 5 do protokołu, dodając, że animatorzy nie przybyli na posiedzenie komisji.

Radny Ryszard Świtek zapytał czy boisko orlik dobrze funkcjonuje.

Wójt usprawiedliwił, że Pan Krzysztof Nowak nie mógł przybyć na dzisiejsze posiedzenie wspólnych komisji, gdyż została zwołana rada pedagogiczna w ZSP. Zwrócił jednocześnie uwagę na konieczność uszczegółowienia tematyki posiedzeń komisji. Następnie poinformował, że jeśli chodzi o funkcjonowanie orlika to jest 2 animatorów, w zeszłym roku były 2 miesiące funkcjonowania i wolno to się rozkręcało, a w tym roku w marcu nie było możliwości funkcjonowania ze względu na przedłużającą się zimę, dlatego rozpoczęło się od kwietnia i w tym roku są podpisane z ministerstwem sportu na dofinansowanie tego tysiąca złotych na animatorów i muszą oni rozliczać się zgodnie z umową czyli sprawozdania co miesiąc trzeba wysyłać, aby otrzymać te środki: animatorzy dostają pieniądze bezpośrednio z zewnątrz, kasa do gminy nie wpływa, mamy tylko porozumienie, a umowy z animatorami są podpisane przez Ministerstwo Sportu, Gmina ma tylko część czyli zapewnić min. 1000zł. W sprawozdaniu jest również wspomniane, że największym zainteresowaniem cieszy się boisko do piłki nożnej, natomiast pozostałe nie za bardzo, lecz pojawiają się chętni, żeby wykorzystać je na tenis ziemny, dlatego podjęto decyzję, żeby narysować choć nie będzie to pełnowymiarowe tak jak powinno być, ale do nauki wystarczy; zauważył już na lekcji wychowania fizycznego, że dziewczyny ćwiczyły z Panem Misztalem jak uderzać rakietą. Z jednej strony siatki są, ale z drugiej trzeba będzie podwiesić jakąś siatkę, żeby ograniczała ucieczkę piłki przy uderzeniu. Wójt stwierdził, że ogólnie myślał, że będzie dużo większe zainteresowanie Orlikiem, ale młodzież aż tak się nie garnie, bo mają komputery. Środki trzeba byłoby zwiększyć na różne turnieje, I rozpoczął się już w ubiegłym roku, ale jest chęć zgłosić kilka drużyn o puchar premiera Donalda Tuska, ale najpierw trzeba mieć kilkanaście w gminie, przeprowadzić turniej. Jest też propozycja zorganizowania szkolki piłkarskiej dla dzieci w wieku 8-10 lat oraz 5-6 letnich Pan Paweł Pilarski chce zorganizować taką grupę i Wójt ma nadzieję, że po woli będzie się to rozkręcać. Poinformował też, że zakupiono ciągniczek oraz szczotkę, która była już sprawdzona do wyrównywania granulatu, na razie to wystarczy bo boisko nie jest aż tak obciążone, jest też granulat, jednak w tym roku na pewno I raz będzie trzeba skorzystać z firmy zewnętrznej żeby dokonać całą procedurę przesiewu tego boiska, ale może uda się w tej kwestii dogadać z innymi gminami i będzie możliwość tańszego kosztu zrobienia konserwacji boiska w pełnym zakresie.

Następnie wobec braku zapytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji Rolnictwa powrócił do omówienia punktu 6 porządku obrad.

Ad. pkt 6) Informacje dotyczące rolnictwa – ODR, Izby Rolnicze.

Obecny na wspólnym posiedzeniu komisji Pan Jerzy Kryszak –delegat Izby Rolniczych stwierdził, że myślał iż Pan Miądkiewicz wie więcej od niego, ale chyba jest odwrotnie, bo przedstawiciel ANR był trochę nieprzygotowany. Powiedział, że w ostatnim czasie jest głównie sprawa działek, ale Pan Andrzej Miądkiewicz nie odpowiedział co będzie z tymi gruntami po wytyczeniu działek; w zeszłym tygodniu był w agencji i mają iść na roczną dzierżawę, ale sporo gruntów jest pod roszczeniami, na dzień dzisiejszy nikt nie potrafi na o odpowiedzieć, mogą to być umowy nawet na 10 lat sukcesywnie co roku przedłużane. Powiedział, że jeśli chodzi o opinię na temat działek to była to propozycja agencji i izba podpisała, że tak może być, podczas gdy izba proponowała trochę w inny sposób i miało być to zgodnie z ustawą czyli średnia wojewódzka ok. 13,5 ha razy 1,5 mogło to być, a nie było wyznaczone że 10 ha, ale to wymyśliła sobie agencja, więc izby opiniują tylko, że jest to dobrze. Wspomniał, że miało być spotkanie po liście, który wpłynął, jednak nie było sensu robić takiego spotkania, bo Warszawa nie wyraziła zgody na zamianę jakichkolwiek gruntów, ale stracono 4 miesiące. Następnie poprosił o zadawanie konkretnych pytań.

Radna Maria Stranz powiedziała, że słyszała niedawno wypowiedź ministra, że jeśli będzie jakiegokolwiek przetarg podważany przez kogokolwiek, to Izby Rolnicze wezmą udział w rozpatrywaniu tego i zapytała, czy tak faktycznie jest w tej chwili.

Pan Jerzy Kryszak odpowiedział, że 4 rolników z naszej gminy podpisało deklaracje, że w tych przetargach będą uczestniczyć i jeśli będą widzieć, że są jakieś podejrzenia wtedy Izby Rolnicze wspólnie ze związkami zawodowymi będą miały możliwość wnieść roszczenia do tego przetargu, jednak nie jest to jednoznaczne, że przetarg będzie unieważniony. Wspomniał, że agencja nie daje żadnej złotówki na przetarg, a gro przetargów będzie w Poznaniu, choć dla naszej gminy będzie akurat w Malińcu, więc nie wie czy ktoś z delegatów czy rolników będzie chciał za darmo jechać do Poznania na przetarg nie dostając za to ani złotówki. Prezes Izby Rolników powiedział, że trzeba będzie kogoś wyznaczyć, żeby tam jechać i będą prawdopodobnie te wnioski wstępnie opiniować, bo taki rolnik przystępując do przetargu będzie składał do Izby oświadczenie i Izba sprawdzi czy ten rolnik może być, czy nie. Swoich się mniej więcej zna, ale jeśli ktoś przyjdzie ze sąsiedniej gminy to jest obszar praktycznie całego powiatu: gmina Mogilno, Strzelno, Kleczew, Wilczyn, Powidz, Trzemeszno. Poruszył również sprawę bezumownego korzystania z gruntu w Gałczyńki z którą to sprawą agencja też nie może sobie z tym poradzić.

Radna Maria Stranz zadała pytanie jakie są propozycje unijnych środków w tym roku dla rolników i czy weszło coś nowego.

Pan Jerzy Kryszak powiedział, że środki się kończą, podobno na modernizację wystarczy na 1100 wniosków, przyjmując średnio na każdy wniosek 160 tys. zł dofinansowania, a na rolno środowiskowe można było złożyć do 15 maja, otrzymał kiedyś błędne pismo od Pani Minister Szalezyk i nie prawdą jest że już tego nie będzie, gdyż można na to składać. Ponadto do 25 czerwca jest składanie wniosków o dopłaty do materiału siewnego i są takie same jak w ubiegłych latach: 100zł do hektara zboża, 500zł do ziemniaków, 130zł do jęczmienia, pszenica i pszenżyto 150kg/hektar, a ziemniaki 2 tony.

Radny Andrzej Szymkowiak zapytał czy podział działek do sprzedaży przez ANR działek ok. 10-13 hektarowych będzie na koszt Agencji czy kupującego.

Pan Jerzy Kryszak odpowiedział, że na koszt agencji, ale rolnik za to zapłaci w przetargu kupując ziemię, taka będzie cena, a ostatnio sprawdzał, że działka w Zagórowie VI klasy cena 30000zł/ha.

Radny Ryszard Szczepański wspominał, że słyszał dzisiaj rano w radio, że cena wynosiła nawet 80-90 tys. zł za hektar, ale średnia w Wielkopolsce to 27-28 tys. zł.

Wójt powiedział, że jeśli chodzi o Rękawczyn było wznowienie granic działki gminnych do sprzedaży i okazało się że droga z Rękawczynka do Kamieńca została utwardzona w działce i dalej jest Agencji, jeśli dalej tak droga będzie to też byśmy musieli pokryć koszty geodety żeby ją odszukać i jeśli Agencja sprzeda to rolnik będzie występował, że kawał drogi wchodzi w jego pole. Najlepiej byłoby przejąć od Agencji nieodpłatnie.

Pan Jerzy Kryszak zaproponował, żeby wcześniej przed sprzedażą złożyć wniosek do agencji. Rozmawiali też z Dyrektorem Pietrzakiem, że nie trzeba wznowiać jeśli jest ewidencyjna mogą sprzedać w granicach tych mapek. Wracając do tematu dzierżawy przez Różpol powiedział, że umowa obowiązuje do 2019 roku i była zawarta 14 maja 2011 roku, ma to pismo, więc to chyba nie jest tajemnicą, a zakład wnioskował do 25 lat całość dzierżawy, mieli najpierw do 2010 roku i przedłużono całość o rok, w Izbie Rolnej to zakwestionowano i przez to powstało wyłączenie tych 20% bo tak by nie było nic. Stwierdził, że wyszło jak wyszło, a co będzie dalej to zobaczymy.

Radna Maria Stranz powiedziała, że czytała w Internecie, że Polska może zwracać pieniądze do Unii za złe wydatkowanie na rolnictwo i tam „Olejniczak odbijał jakąś piłkę” po czym zapytała co nam może grozić i jakie pieniądze źle były rozdysponowywane.

Pan Jerzy Kryszak wyjaśnił, że chodzi o niskotowarowe, jest to różne tłumaczenie danej ustawy, ale rolnicy tego na pewno nie będą zwracać, a jeśli już to budżet Państwa.

Przewodniczący Komisji Michał Szymański przypomniał, że na jednym z posiedzeń komisji Pan Kwiaton wnioskował żeby szacowali i płacili od zera, a nie że 1 kwintal jest dopuszczalny, a następnie

ze względu na brak dalszych pytań w temacie podziękował Pan Jerzemu Kryszakowi za przedstawienie informacji.

Na zakończenie Pan Jerzy Kryszak zwrócił się z pytaniem do Wójta o śmieci, bo mieszkańcy też się dopytują, tzn. czy jeśli będzie np. 2-3 pojemniki zapelnione to czy wszystko będzie odebrane.

Wójt odpowiedział, że tak, za tę opłatę będzie wszystko odebrane bez względu na ilość pojemników, a inaczej jest przy firmach i niezamieszkałych.

Ad. pkt 8) Opiniowanie projektów uchwał:

Następnie Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikuła przystąpił do realizacji pkt 8 porządku obrad.

- 1) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Orchowo, oznaczonej nr ew. 141/2, położonej w miejscowości Bielsko – druk nr 1, (załącznik nr 6 do protokołu)**

Na wstępie Wójt przedstawił lokalizację przedmiotowej działki, powiedział, że wznowiono granice i wnioskował o przyjęcie gruntu do sprzedaży.

Wobec braku pytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikuła poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Przy 11 głosach „za” w obecności 11 członków wspólnych Komisji powyższy projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

- 2) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Orchowo, oznaczonej nr ew. 230, położonej w miejscowości Myślątkowo – druk nr 2, (załącznik nr 7 do protokołu)**

Z projektem przedmiotowej uchwały zapoznał Radnych Wójt i poinformował, że jest to działka rolna przy drodze na Huby Myślątkowskie jadąc od ulicy Kościuszki, której granice są już odszukane i wznowione.

Radna Maria Stranz zapytała czy ta działka jest wydzierżawiona, na co Wójt odpowiedział, że tak – do 30 sierpnia tego roku.

Wobec braku kolejnych pytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikuła poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Przy 11 głosach „za” w obecności 11 członków wspólnych Komisji powyższy projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

- 3) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Orchowo, oznaczonej nr ew. 335/7, położonej w miejscowości Podbielsko – druk nr 3, (załącznik nr 8 do protokołu)**

Wójt wyjaśnił, że konieczność ponownego podjęcia w/w uchwały wynika z faktu, że wystąpiła pomyłka w numerze księgi wieczystej, wskazał także lokalizację działki.

Wobec braku pytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikuła poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Przy 11 głosach „za” w obecności 11 członków wspólnych Komisji powyższy projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

- 4) w sprawie sprzedaży przetargowej nieruchomości stanowiącej własność Gminy Orchowo, oznaczonej nr ew. 335/8, położonej w miejscowości Podbielsko – druk nr 4, (załącznik nr 9 do protokołu)**

Wójt wspomniał, że jest to podobna sprawa jak w przypadku poprzedniej uchwały.

Wobec braku zapytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikula poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Przy 11 głosach „za” w obecności 11 członków wspólnych Komisji powyższy projekt uchwały został jednogłośnie zaopiniowany pozytywnie.

- 5) w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji członka Komisji Rewizyjnej oraz wyboru członka Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo – druk nr 5, (załącznik nr 10 do protokołu)**

Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikula przypomniał, że Pan Bogdan Piotrowski złożył rezygnację z funkcji członka Komisji Rewizyjnej, dlatego należy wybrać 1 lub 3 nowych członków, gdyż Komisja może pracować w nieparzystym składzie 3 albo 5, po czym przystąpiono do głosowania nad przyjęciem rezygnacji Radnego Bogdana Piotrowskiego z w/w funkcji, a wcześniej Przewodniczący Komisji Oświaty upewnił się, że Radny podtrzymuje złożoną przez siebie rezygnację.

Przy 9 głosach „za”, 2 „przeciw” w obecności 11 członków wspólnych Komisji powyższy projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie większością głosów.

Następnie Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikula poprosił o podawanie kandydatur na nowego członka.

Radna Teresa Poniedziałek zaproponowała Radną Marię Stranz, która jednak nie przyjęła kandydatury.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski zwrócił uwagę, że wystawianie przez innych radnych kandydatury innego radnego do jakiejś komisji najprawdopodobniej nie ma uzasadnienia prawnego, gdyż każdy radny ma prawo działać w komisjach a to jest dobra wola radnego więc zaproponował, że jeśli jest wakat który można uzupełnić do 5 to osoby, które będą chciały brać udział i pracować w Komisji Rewizyjnej zgłaszają się na najbliższej sesji.

W związku z powyższym Przewodniczący Komisji Oświaty zapytał czy jest ktoś chętny do pracy w Komisji Rewizyjnej, jednak nikt się nie zgłosił.

Radna Maria Stranz zadała pytanie, że w Komisji Rewizyjnej jest przewodniczący i wiceprzewodniczący, więc dlaczego Pan Andrzej Tomaszewski widnieje w uchwale jako zwykły członek i poprosiła o wyjaśnienie tej sprawy na sesji.

Radny Bogdan Piotrowski powiedział, że chyba 5 razy przedstawiał do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej żeby Pan Tomaszewski nie był zastępcą przewodniczącego, a ma dietę większą niż on.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski wyjaśnił, że w Komisji Rewizyjnej jest przewodniczący, zastępca i członkowie i statut nie daje wyboru, lecz mówi, że jest również wiceprzewodniczący.

W związku z brakiem kandydatów do Komisji Rewizyjnej postanowiono przełożyć to na sesję, po czym przystąpiono do opiniowania kolejnej uchwały.

- 6) w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2013 – druk nr 6, (załącznik nr 11 do protokołu)**

Skarbnik Gminy Anna Błaszczuk szczegółowo omówiła proponowane zmiany w budżecie gminy na rok 2013 oraz aneks nr 1 do w/w projektu uchwały. (załącznik nr 12 do protokołu)

Radna Maria Stranz zadała zapytała o kwotę 50 tys. zł po stronie dochodów: za jaki czas PKP nie płaciło nam podatku.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że było to za rok ubiegły, gdyż złożyli oni deklarację i uznali, że tory, które są od miejscowości Mogilno do Orchowa są wyłączone i nieużytkowane, chociaż wcześniej płacili. PKP odwołało się od tej decyzji, więc sprawa nie jest jeszcze do końca rozstrzygnięta, jednak zaraz Wójt dopowiedział, że SKO podtrzymało naszą decyzję.

Radna Maria Stranz zwróciła uwagę, że w wyjaśnieniach jest napisane 6300zł opłata planistyczna, Wójt wyjaśnił, że w tej kwocie jest planistyczna i adiacencka i dotyczy miejscowości Mlecze. Radna zapytała również za jakie drogi dotyczy „odszkodowanie za drogi”. Wójt wyjaśnił, że chodzi o jedną drogę, która jest wydzielona właśnie pod te działki, gdyż wydzielone zostało 5 działek i droga, a 2 działki z 5 zostały sprzedane i obowiązuje opłata planistyczna. Radna Maria Stranz zapytała jaka długa jest ta droga, że aż 17 tys. zł, natomiast Wójt odpowiedział, że mierzy 1190m; wynegocjonowano 10zł za 1m, i można to poruszyć na sesji, bo powiat zapłacił 30zł/m jednej Pani na Mleczech, która ma 12m: przy wycenie planistycznej czy adiacenckiej było 13,66zł/m a powiat płaci aż 30zł/m.

Radna Maria Stranz zadała pytanie kto powołuje rzeczoznawcę do wycenienia drogi, na co Wójt odpowiedział, że w przypadku dróg gminnych Wójt, a powiatowych Starosta. Dodał, że rzeczoznawca wycenił działkę na ok. 13 zł/m przy wzroście wartości, natomiast w wyniku negocjacji ustalono kwotę odszkodowania w wysokości 10zł, podczas gdy powiat ostatnio płacił na Mleczech 30zł za 1 m.

Radna Maria Stranz zapytała o zastępstwo za sprzątaczkę oraz czy osoba poprzednio zatrudniona na tym stanowisku jest na chorobowym.

Wójt wyjaśnił, że w tej chwili jest już na urlopie, gdyż nie przedłużyli jej rehabilitacyjnego, a druga która była za nią wyjechała za granicę i również wykorzystuje należny jej urlop więc była zatrudniona kolejna na umowę zlecenie, a od dziś jest już zatrudniona nowa osoba, bo tamta nie wróciła.

Radna Maria Stranz zapytała, czy tamta sprzątaczką od stycznia jest na rehabilitacyjnym, czy w ciągu roku weszła.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że od stycznia i jej płace były planowane na cały rok, jednak zwiększono dodatkowo na umowę zlecenie, gdyż jedna była na rehabilitacyjnym i drugą ją zastępowała, ta co zastępowała wyjechała, a ta co wróciła z rehabilitacyjnego poszła na urlop bo nie przedłużono jej rehabilitacyjnego: w maju była komisja, a ona dwudziestego któregoś szła na operację, ale jej nie przedłużyli więc wróciła do pracy, ale poszła na urlop do 7 lipca, więc trzeba było zatrudnić następną.

Radna Maria Stranz zadała pytanie ilu pracowników zatrudnionych jest przy gospodarce śmieciowej i podsumowała, że w § 4 170 jest 2000zł na sprzątaczkę.

Skarbnik Gminy wytłumaczyła, że 2000zł jest już z pochodnymi i tak samo jest z pracownikiem do gospodarki śmieciowej, czyli płaca plus pochodne.

Radny Sebastian Gonicki zapytał czy opłata za postępowanie komornicze dotyczy jakiejś konkretnej sprawy.

Wójt wyjaśnił, że jest kilka spraw prowadzonych, a środki które były zabezpieczone nam nie wystarczają, a Skarbnik Gminy doprecyzowała, że jest to z tytułu opłat za wodę i ścieki od osób fizycznych.

Radna Maria Stranz zapytała o 4 tys. na Osowiec, a Skarbnik Gminy wyjaśniła, że najpierw kwota ta została wzięta z materiałów, podczas gdy powinna być z 10 tys. które były na budowę świetlicy. Radna Maria Stranz kontynuowała pytanie czy Osowiec jeśli pozyska już te grunty od ANR i będzie miał możliwość rozpoczęcia inwestycji świetlicy, to teraz gdy odda 4 tys. na plac zabaw i zostanie im 6 tys. zł; po czym zapytała czy w tym budżecie nie znalazłoby się 4 tys. zł żeby im dać na ten projekt, bo inni przecież dostają.

W tym miejscu Wójt wytłumaczył, że sołectwo przedstawiło wniosek o 4 tys. zł bo chce przygotować się do małych projektów na boisko, a 7 czerwca jest akt notarialny, natomiast 24 czerwca jest zakończenie naboru na małe projekty i na odnowę wsi, a jeśli do tego czasu nie otrzymamy pozwolenia na budowę to i tak nici z tego, bo nie będzie możliwości złożenia wniosku. W sierpniu dostaniemy zwrot od Wojewody i będzie można to rozliczać, a na razie trzeba po prostu zabezpieczyć, żeby złożyć wniosek na plac zabaw.

Radna Maria Stranz zapytała czy w takim razie później znajdą się te 4 tys. zł żeby zwrócić na świetlicę.

Wójt odpowiedział, że to będzie i tak za mało.

Wobec braku kolejnych pytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikula poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Przy 9 głosach „za” i 2 „wstrzymujących” w obecności 11 członków wspólnych Komisji powyższy projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie większością głosów.

7) w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orchowo na lata 2013 – 2028 – druk nr 7. (załącznik nr 13 do protokołu)

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk poinformowała, że przedmiotowe zmiany podyktowane są zmianami wprowadzonymi do projektu budżetu, które wcześniej szczegółowo omówiła oraz Zarządzeniem z dnia 29 kwietnia 2013 r., a ponadto w 2015 roku zostały zwiększone dochody majątkowe w szczególności ze sprzedaży majątku na kwotę 120 tys. zł, ponieważ gdyby nie wprowadzono takich dochodów to w 2016 roku nie można by było uchwalić budżetu, gdyż przekroczono by wskaźniki.

Radna Maria Stranz powiedziała, że w uzasadnieniu jest napisane, że w związku z Zarządzeniem z 29 kwietnia oraz dzisiejszej uchwały budżetowej, i nie wie dlaczego wprowadza się kwotę 25 tys. zł w kolumnach dotyczących środków unijnych art. 5 ust. 1 pkt. 2.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że wysłano uchwałę do RIO, po czym otrzymała informację, że w 2016 roku nie zostaną spełnione warunki w związku z czym będzie musiała wprowadzić zmiany i przesłała e-mailem jakie są zastrzeżenia do uchwały podjętej 25 kwietnia i w tych zastrzeżeniach były kwoty właśnie dzisiaj wprowadzane, m.in. że 25 tys. zł nie były wpisane w odpowiednią kolumnę, wydatki inwestycyjne kontynuowane wcześniej nie były zmieniane.

Radna Maria Stranz powiedziała, że w kolumnie 12.3 jest jednak chyba błąd pisarski, może powinno być tylko 966. Odniosła się również do wskazanych zastrzeżeń zapytała dlaczego skoro w 2016 roku nie udałoby się zrealizować budżetu, zmiany nanosi się w rok 2015.

Skarbnik Gminy wytłumaczyła, że w 2016 roku musi być spełniony warunek, że raty od kredytów plus odsetki do dochodów ogółem nie mogą być mniejsze lub równe od średniej z 3 pozostałych lat, czyli 2013, 2014 i 2015 rok.

Wobec braku pytań i dyskusji w temacie Przewodniczący Komisji Oświaty Grzegorz Mikula poddał w/w projekt uchwały pod głosowanie.

Przy 9 głosach „za” i 2 „wstrzymujących” w obecności 11 członków wspólnych Komisji powyższy projekt uchwały został zaopiniowany pozytywnie większością głosów.

Ad. pkt 9) Wnioski i sprawy bieżące.

Radny Ryszard Szczepański zapytał o wypełnienie deklaracji śmieciowych, czy jeżeli są 2 rodziny w 1 domu to czy trzeba wypełnić 1 czy 2.

Wójt odpowiedział, że 1 chyba że nie ma zgody pomiędzy osobami w rodzinie.

Radny Sebastian Gonicki zapytał o sprawę firmy DAN-WAR, a Wójt poinformował, że niestety RDOŚ przedłużył wydanie opinii w tej kwestii do 28 czerwca.

Radny Ryszard Świtek zwrócił się z zapytaniem do Wójta czy podoba mu się plakat, który jest zawieszony na ogrodzeniu w centrum Orchowa, w odpowiedzi Wójt stwierdził, że mieszkańcy sami oceniają czy się podoba czy nie, a każda jego interwencja byłaby źle odebrana.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Władysław Jakubowski, będący jednocześnie Sołtysem Orchowa zapytał czy znany jest już mniej więcej koszt worków, bo bardzo wielu mieszkańców pyta się o cenę worków do segregacji śmieci, na co Wójt odpowiedział, że nie będzie drożej niż 1zł.

Radna Teresa Poniedziałek zapytała czy gmina będzie posiadała jakieś pojemniki, gdyż EKO już nimi nie dysponuje.

Wójt poinformował, że zapisano w przetargu, że firma która wygra może udostępniać za odpłatnością wydzierzawić na czas umowy.

Radna Maria Stranz powiedziała, że widzi, że przy wąwozie PKP robi się dużo, jeżdżą nasze ciągniki i zadała pytanie czy będzie to już w ramach kosztów z tych 25 tys. zł.

Wójt odpowiedział, że nie, gdyż była tam wywożona ziemia po odkopanych zbiornikach, a są to prace porządkowe w celu przygotowania festynu.

Radna Maria Stranz zwróciła uwagę, że tam się dzieje dużo, jeżdżą ciągniki, koparka, zużywa się paliwo, są pracownicy, którzy mogliby robić gdzie indziej, jest posiana trawa i zapytała czy to zakwalifikujemy w te 25 tys. zł.

Wójt wyjaśnił, że te 25 tys. są konkretnie na organizację tego festynu przez firmę z wybranych ofert.

Radna Maria Stranz zadała pytanie czy ziemia jest nasza, czy jest umowa z PKP że jest to do użytku gminy czy użyczenie.

Wójt powiedział, że jest to tylko w celu organizacji festynu kolejowego.

Radna Maria Stranz poprosiła, żeby wyliczyć potem wszystkim ile finansowo kosztowałyby te wszystkie prace.

Radny Sebastian Gonicki zapytał czy kosze do zbiorowej selektywnej zbiórki odpadów od 1 lipca zostaną usunięte czy nadal pozostaną.

Wójt odpowiedział, że na razie będą usunięte.

Radny Sebastian Gonicki stwierdził, że to nawet dobrze, bo 2 tygodnie temu wokół koszy na rynku w Orchowie był ogromny bałagan i czy za ich opróżnianie ponosimy jakieś dodatkowe opłaty.

Wójt powiedział, że w czerwcu może się jeszcze powtórzyć, bo ludzie teraz wszystkiego się pozbywają, a jeśli chodzi o opłaty to są po prostu terminy wywozu i nie ponosiliśmy dodatkowych kosztów, ale na koniec czerwca będą musieli przyjechać dodatkowo jeszcze raz, bo pozostaną butelki.

Radny Stanisław Zawada zapytał kiedy będzie przetarg, na co Wójt odpowiedział, że jutro będzie otwarcie ofert, na razie złożyła tylko 1, a np. EKO Strzałkowo nie składa w ogóle ofert bo wycofało się z rynku. Gizałki na razie wygrały w kilku miejscowościach.

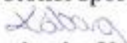
Radny Ryszard Świtek zapytał czy drzewa jesiony na trasie do Różanny będą dalej podcięte gałęzie, a Wójt powiedział, że nie wie, ale pozwolenie na to mają.

Ad. pkt 10) Zakończenie.

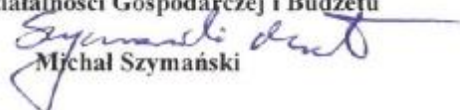
Wobec wyczerpania wszystkich punktów porządku obrad Przewodniczący Komisji Oświaty o godz. 16.45 zakończył obrady wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury i Opieki Społecznej oraz Komisji Rolnictwa, Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej i Budżetu Rady Gminy Orchowó.

Integralną częścią protokołu jest nagranie z komisji stanowiące załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

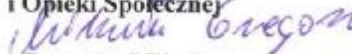
Protokół sporządził:


Agnieszka Kolberg

Przewodniczący Komisji
Rolnictwa, Ochrony Środowiska,
Działalności Gospodarczej i Budżetu


Michał Szymański

Przewodniczący Komisji
Oświaty, Zdrowia, Kultury
i Opieki Społecznej


Grzegorz Mikula